



Váš dopis zn./ze dne:

08.01.2025

Č. j.:

MHMP 28147/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 19644/2025

Vyřizuje/tel.:

Tamara Hegerová

236 003 125

Počet listů/příloh: **2/0**

Datum:

10.01.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

[REDACTED]

dne 8. ledna 2025 obdržel odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „Magistrát“) jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci *„žádost o zaslání hodnocení projektů [REDACTED] pro rok 2025: BE/II/039, BE/III/224 a BE/III/444.“*

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Hodnotitelé posuzují Žádosti individuálně a anonymně podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 3 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je počítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Jelikož součet požadované částky žádostí [REDACTED] na rok 2025 přesáhl 1 000 000 Kč, tak byly vypracovány i ekonomické posudky, které obsahují posouzení přiměřenosti a opodstatněnosti způsobilých nákladů a dosavadního hospodaření žadatele. Ekonomický posudek slouží v 1. kole hodnocení žádostí jako podklad pro hodnocení v rámci kritérií účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti.

Seznam členů komise Rady HMP pro udělování dotací v oblasti kultury a umění naleznete zde:
https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/rada/komise_rady/index.html?commissionId=36749

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

BE/III/039 - [REDAKCE] celoroční činnost na rok 2025

Počet bodů	Zdůvodnění
44	Žadatel dle ekonomického posudku vykazuje značně nevyrovnané hospodářské výsledky. Na výstavní část a festival žádá současně v jednoletých grantech. Právě festival [REDAKCE] je aktuálně zřejmě nejkvalitnější částí jeho činnosti, kterou doporučuji podpořit. Pro podporu celoroční činnosti zatím ale bohužel nevidím dostatečně kvalitní zázemí.
50	Požadavek žadatele [REDAKCE] zcela překračuje možnosti dotačního programu, navíc se do jisté míry kříží či dubluje s jeho jinými projekty - BE/III/224 [REDAKCE]: Výstavy + semináře v roce 2025 a BE/IV/444, [REDAKCE]. Jakkoli si uvědomuji potřebnost výchovy zvláště v naší době k uvědomělému a strukturovanému čtenářství, není možné vyčerpat víc než šestinu alokované částky na jeden projekt. K podpoře nedoporučuji.
45	Jak konstatuje i expertní ekonomický posudek, celé ekonomické zajištění žadatele působí nezdravým a nestabilním dojmem. Veškerá činnost je závislá na dotacích a tím, že žadatel žádá o dotace na jednotlivé aktivity i na celkovou celoroční činnost, se obě sféry dublují: Např. na festival [REDAKCE] žádá samostatně, ale zároveň tento festival uvádí i jako stěžejní položku celoroční činnosti. Ekonomický posudek také upozorňuje na velké náklady, jejichž finanční pokrytí je ovšem nejisté, protože závisí na úspěšnosti u jiných žadatelů či na ochotě poskytovatelů dalších zdrojů - a vše je jen v pozici příslibu. Žadatel není zjevně schopný zajistit nákladný provoz z jiných než veřejných zdrojů a položka příjmů hraje jen minimální roli. Požadované náklady představují položku, jejíž poskytnutí by znamenalo omezit celou řadu jiných, obsahově i z hlediska zpracování projektu kvalitnějších žádostí.
52	Problematické a poněkud mlhavé, bez větší jasnosti a koncepce. Zároveň ze zadání žádosti není příliš zřetelné, kdo celý projekt v současnosti vede (snad [REDAKCE]). Neprůhledné a v žádosti dosti soustředěné na fráze typu "Zároveň je rozpočet kalkulován tak, aby všem vystupujícím autorům a autorkám zaručil sumu nikoli nižší, než je minimální důstojná mzda".
61	Organizace [REDAKCE] předkládá tři žádosti. Zacílení na dětského čtenáře a propagace čtenářské kultury mezi dětmi je jistě pozitivní. Nicméně finanční rozpočet je naddimenzovaný (například částka na marketing) a nepříliš jasný. Navrhuji z obou žádostí podpořit projekt na festival [REDAKCE], a nikoli přítomnou žádost.
20	Spolek není ekonomicky zdravý, je trvale v mínusu. Rozpočet není sestaven jako vyrovnaný - chybí 10 tis. Kč. Projekt počítá s příjmy ze vstupného. V projektu je zahrnuta příprava [REDAKCE] na který je podána samostatná žádost. Další veřejné zdroje zatím nejsou zajištěny: žádosti na MK, SFK, městská část Praha 2. Ze soukromých zdrojů existuje příslib 300 tis. Kč.

BE/III/224 - [REDAKCE] Výstavy + semináře v roce 2025

Počet bodů	Zdůvodnění
------------	------------

52	Podle ekonomického experta není spolek [REDAKCE] ekonomicky zdravý a otázkou je i potřebnost jeho projektu, které mohou být financovány z rozpočtu knihoven zřízovaných HMP. Naplánovaným programem pěti výstavních projektů a deseti seminářů pro učitele a knihovníky žadatel de facto jen rozmnožuje požadavky ze žádosti BE/II/039, rozpočet je sice vícezdrojový, požadovaná částka od HMP však opět daleko přesahuje možnosti dotačního programu. K podpoře nedoporučuji.
49	Dle ekonomického posudku společnost žadatele není zcela finančně "zdravá". Program samotný není nekvalitní, podpora výstav a seminářů se ale navíc prolíná i do další paralelně podané žádosti o podporu celoročního provozu, kterou rovněž - stejně jako tuto - nedoporučuji k podpoře.
42	S náklady vyčíslenými nad 700 000 Kč nabízí projekt 5 samostatných výstav a k nim přidružené semináře. U výběru vystavujících autorů není patrná žádná dramaturgie a účel seminářů je formulován zcela vágně ("Cílem semináře je poskytnout detailnější orientaci v terénu, na příkladu konkrétních autorů a děl představit hlavní témata a tendence v současné české literatuře pro děti a mládež, potažmo pak srovnat současnou situaci v oboru s předcházejícími dekádami"). Z takto anotované akce neplyne žádný důvod, proč by se semináře měly jevit jako atraktivní a měly by být navštěvované. Stejně tak není patrný ani koncept výstav, zvláště když budou realizovány v malých prostorech, kterými žadatel disponuje. Vzhledem k těmto prostorům jsou i vyčíslené náklady na instalaci a další služby silně předimenzovány. Projekt navíc hodlá utratit 200 000 Kč na marketing - ta suma klade otázku, zda má smysl podnikat aktivitu, která si žádá tak velkou marketingovou sumu a bez ní se neobejde. Ze všech výše uvedených důvodů plyne, že projekt by neměl být podpořen.
73	Adjustace ilustrací v malinkém prostoru tohoto centra je na hranici toho, aby měla reprezentativní charakter, náklady s tím spojené jsou sice realistické, ale jejich reprezentativní charakter je s otazníkem. Stejně tak je s otazníkem kompetence jediného prezentovaného dramaturga projektu, [REDAKCE] jehož schopnosti české literatury se v bývalém působení pod [REDAKCE] byly terčem důvodné kritiky domácích profesionálů a zůstaly nepovšimnuty profesionály zahraničními. Panuje tedy důvodná obava, že i tyto prezentace v takto limitovaném prostoru nebudou dostačovat kvalitou, ani dramaturgickou myšlenkou. Program dílen je zajímavý a ojedinělý. Je s podivem, že žadatel podle vlastního webu nevykonal v prostoru v aktuálním ani minimální aktivitu. Žádosti to dodává na nedůvěryhodnosti a nelze doporučit k podpoře.
61	Problémů je zde více - výstavní prostor se sice tváří jako něco unikátního, ale pokaždé je to pouze prostor knihkupectví, takže spíše minimalizovaný a úsporný. Není jasné, kdo je celkovým dramaturgem, zda [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Spíše je to jen doplňková a místy poněkud trochu komerční součást provozu.
22	Spolek není ekonomicky zdravý, je trvale v mínusu. Jedná se o projekt bez vstupného/sociální/pro děti. Očekává 61 % z rozpočtu HMP, ze vstupného očekává 60 tis. Kč příjem/ v textu žádosti je uvedeno 80 tis. Kč. O další veřejné zdroje bude zažádáno. Otázkou zůstává potřebnost takového projektu: obdobné aktivity jsou/mohou být financovány z již stávajících rozpočtů HMP prostřednictvím zřízovaných knihoven.

Počet bodů	Zdůvodnění
76	Ekonomický posudek konstatuje, že spolek není ekonomicky zdravý, přes velký rozsah akcí je proponována jen malá návštěvnost, bez vstupného, což má za následek požadavek až 69 % rozpočtu od HMP. Na druhé straně v době upadajícího čtenářství má festival dokonce narůstající význam, přitom svou multižánrovostí reflektuje tendence doby, podpora akce je vícezdrojová, i když někdy spíše jen symbolická. Centrem dění je Praha a její části, přesahuje i mimo metropoli, ta je však přirozeným centrem dění. I s výhradami doporučuji k podpoře.
80	Ze tří podaných žádostí firmy [REDACTED] se tato jeví jako nejpropracovanější. [REDACTED] již funguje v pražské prostředí léta a vydobyl si mezi rodiči, dětmi i odbornou veřejností své renomé. Jakkoli je ekonomický posudek firmy, která projekt organizuje, nepříznivý, tento počín bývá tradičně velmi dobře proveden. Plánovaná podoba příštího ročníku z důvodu časného podání žádostí v roce 2024 je trochu zastíněna konkrétní podobou ročníku 2024, z důvodu kontinuální kvality ale navrhuji pro rok 2025 dotaci 200 000 Kč.
77	Připravovaný nový ročník festivalu [REDACTED] je akcí, která propaguje dětské čtenářství v podobě autorských čtení, besed, výstav, tvůrčích dílen a hudebních představení. Jde o myšlenku potřebnou a smysluplnou, pořadatelům se daří získávat výrazné osobnosti. Poněkud problematická je finanční stránka projektu, například suma na marketing (pořadatelé žádají 115 z celkových 160 tisíc) je přemrštěná. Doporučuji dotovat částkou 200 tisíc.
76	Jedná se o jedinečný projekt se žádoucím zaměřením, kterým je podpora dětské četby a role knih v životě dětí. Projekt má funkční historii, díky níž si drží ověřenou dramaturgii a zacílení na patřičný segment publika. Zároveň ale je fungování žadatele, jak na to upozorňují i expertní ekonomické posudky, vratké z hlediska finančního zázemí: žadatel spoléhá pouze na veřejné dotace a pro realizaci svých cílů mu musí vyjít předpoklad, že všechny plánované dotace získá. Některé dílčí položky v rozpočtu se nejeví jako zcela podložené (marketing v rozsahu 115 000 Kč a k tomu ještě navíc 40 000 Kč na koordinátora sociálních sítí) a bylo by možné projekt realizovat i s nižšími náklady. Ne zcela jasně formulované jsou i cíle festivalu. I přes tyto dílčí výhrady je žádoucí projekt podpořit, byť rozhodně ne v celé požadované výši.
78	Jistým problémem je v projektu s ekonomickým posudkem, ovšem jinak je projekt dramaturgicky v pořádku. Ze tří žádostí subjektu je tento asi nejlépe a nejvíce promyšlen a koncipován, takže jeho výsledek je představitelný a adekvátní tomu, co projekt plánuje.
28	Spolek není ekonomicky zdravý, je trvale v mínusu. Jedná se o projekt bez vstupného/sociální. Požaduje 69 % rozpočtu od [REDACTED] o další veřejné prostředky plánuje požádat [REDACTED] a městské části, stejně jako o soukromé zdroje. Projekt je dobře zpracován, rozpočet je podrobný, nicméně o 3 tis. Kč nevyrovnaný. I přes velký rozsah akcí v rámci projektu - cca 30, je plánována relativně malá návštěvnosti: 700 účastníků akcí a 600 na výstavu.

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.

ředitel odboru kultury a cestovního ruchu

podepsáno elektronicky